

## Анализ контрольной работы по русскому языку в 7 классе школ Таврического района. Декабрь 2016 года

Основная цель контрольной работы - установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования, проверить и оценить способности учащихся применять полученные в процессе изучения русского языка знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами русского языка.

Работа состояла из двух вариантов, каждый вариант включал в себя две группы заданий, обязательных для выполнения всеми обучающимися. Назначение первой группы (тестовой части с выбором ответа) – обеспечить проверку достижения обучающимися уровня базовой подготовки, а второй (заданий с кратким ответом на основе анализа текста) – обеспечить проверку достижения повышенного уровня подготовки.

Работу выполняло 338 учащихся 7 класса. Средний показатель справившихся со всеми заданиями составил 90% от общего количества школьников, выполнявших работу.

### **Необходимо обратить внимание на низкий процент выполнения следующих заданий:**

№19 -36% выполнения- нахождение предложения с причастным оборотом в тексте.

№1-38% - постановка знаков препинания при деепричастном обороте.

№7-41% - слитное и раздельное написание НЕ с причастиями.

№10-41% - знаки препинания при однородных членах предложения и деепричастном обороте.

№6-42% - правописание Н и НН в причастиях и отглагольных прилагательных.

№17-45% - нахождение в тексте имени прилагательного и наречия в сравнительной степени.

№5-47% - правописание окончаний и суффиксов причастий.

№2-47% - правописание проверяемой безударной гласной в корне слова.

№18-50% - нахождение предложения с деепричастным оборотом в тексте.

### **Самый высокий процент выполнения следующих заданий:**

№11 – 64% - постановка знаков препинания в предложениях с причастным оборотом.

№13 – 64% - речевые ошибки, связанные с употреблением наречий в сравнительной и превосходной степени

№15 -62% - стили речи

## Анализ выполнения контрольной работы (по типу ОГЭ) в 9 классе школ Таврического района. Декабрь 2016 года

Основной целью работы является установление фактического уровня теоретических знаний обучающихся по русскому языку, их практических умений и навыков, уровня подготовки к итоговой аттестации.

Контрольная работа состояла из трёх частей, включающих в себя 15 заданий. Часть 1 -одно задание – письменная работа по прослушанному тексту (сжатое изложение). Часть 2 состояла из 13 заданий на основе прочитанного текста. Задание части 3 - сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста.

Работу выполняло 268 учащихся 9 класса. Средний показатель справившихся со всеми заданиями составил 81% от общего количества девятиклассников, выполнявших работу.

Задание №1. Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). С изложением справились 90 % обучающихся.

Низкий уровень усвоения знаний по критериям ИК1-ИК3 у 10% обучающихся.

### **Учащиеся показали низкий уровень выполнения следующих заданий теста:**

№13 – 36% выполнения. Синтаксический анализ сложного предложения. Определение видов подчинительной связи.

№14 – 40%. Сложные предложения с разными видами связи между частями.

№9 – 44%. Осложнённое простое предложение.

№12 – 43%. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях.

№ 4 – 55%. Правописание приставок.

№10 -54%. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

№5 – 60%. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.

№11 – 60%. Синтаксический анализ сложного предложения

В ОУ «Харламовская школа» задания №13-14 не выполнялись, так как тема «Сложные предложения с разными видами связи» ещё не изучалась.

### **Хороший уровень выполнения заданий:**

№2 – 90%. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.

№7 –72%. Словосочетание.

№6 – 71%. Лексика. Синонимы.

№3 -66%. Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности

Задание №15. Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи (сочинение-рассуждение).

При выполнении задания №15 учащиеся отдали предпочтение заданию 15.3, его выполняли 250 уч-ся, задание 15.1 выбрали 2 ученика, задание 15.2 выполняли 13 человек. Справились с сочинением-рассуждением 86% обучающихся.

К выполнению задания №15 не приступили 3 учащихся.

Анализ практической грамотности не сделали ОУ «Карповская школа», «Коянбайская школа», «Неверовская школа», «Прииртышская школа», «Таврическая школа».

Практическая грамотность на основе написания сочинения и изложения школ, представивших анализ, составляет 50%.

Не сдала аналитический отчет ОУ «Новоуральская школа».

Пожелание: придерживаться форм отчетности (ОУ «Луговская школа»).

### **Анализ выполнения контрольной работы (в формате ЕГЭ) в 11 классе школ Таврического района. Декабрь 2016 года**

Эта работа ставила своей целью выявление уровня готовности учащихся выпускных классов к работе с материалами ЕГЭ, умения правильно оформлять задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

Работу выполняло 132 учащихся 11 класса. Средний балл составил 39 баллов.

**Учащиеся показали хороший уровень усвоения знаний при выполнении следующих заданий:**

№18 -91%. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

№2 -87%. Средства связи предложений в тексте.

№3 – 86%. Лексическое значение слова.

№4 -84%. Орфоэпические нормы (постановка ударения).

№9 – 80%. Правописание приставок.

№10 -80%. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/ -НН-).

№11 -82%. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

№8 -78%. Правописание корней.

№13 -77%. Слитное, дефисное, раздельное написание слов.

№1 -71%. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.

№6 -70%. Морфологические нормы (образование форм слова).

**Низкий уровень усвоения знаний учащиеся показали при выполнении следующих заданий**

**теста:**

№19 -29%. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

№14 -41%. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.

№7 -50%. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления

№16-50%. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

№21 -50%. Функционально-смысловые типы речи.

№24 -50%. Речь. Языковые средства выразительности.

№20-52%. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

№17 -55%. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

№5 -56%. Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).

№15 -59%. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).

Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.

Анализ по критериям оценивания сочинения (задание №25) не представили ОУ «Харламовская школа», «Прииртышская школа».

По критериям оценивания сочинения школ, представивших анализ, результаты следующие:

K1 -83% учащихся овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста.

K2 -74% выпускников дали комментарий к сформулированной проблеме исходного текста. Ошибки выпускников по критерию K2 обусловлены главным образом незнанием функции, которую выполняет

комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания: комментарий развёртывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода.

К3 -76% выпускников научились определять позицию автора исходного текста по отношению к проблеме.

К4 -75%. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме. Затруднения выпускников по данному критерию объясняются небольшим читательским опытом участников экзамена: аргументируя собственное мнение по проблеме, они чаще приводят примеры из жизни, чем вспоминают прочитанное произведение, в котором поднимается та или иная проблема. Случается, что именно неспособность найти литературные аргументы оказывается решающим фактором при формулировке экзаменуемым проблемы исходного текста.

К5 -80%. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом также показал, что в целом работы экзаменуемых отличаются логичностью: не допуская логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста, экзаменуемые с хорошим и отличным уровнями подготовки демонстрируют умение правильно организовывать, структурировать собственный текст.

К6 -73%. Точность и выразительность речи.

К10 –80%. Соблюдение речевых норм. Одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критериям К6 и К10) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, повышению которой может способствовать «целенаправленная система упражнений и речевых задач, обеспечивающая формирование вначале осмысленных умений, а в последующем – речевых навыков»

К7 -66%. Соблюдение орфографических норм. Фиксируется достаточно невысокий уровень практической грамотности выпускников.

К8 -62%. Соблюдение пунктуационных норм. По-прежнему пунктуационные ошибки «занимают первое место по сравнению с другими типами ошибок. Их распространённость объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте»

К9 –79%. Соблюдение языковых норм (грамматические ошибки). Фиксируется достаточно высокий уровень грамотности выпускников.

К11 –98%. Соблюдение этических норм. Результаты по критерию показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях.

К12 -90%. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Минимальный процент фактических ошибок в фоновом материале.

Рекомендации:

1. обсудить аналитические материалы по результатам контрольных работ в формате ОГЭ и ЕГЭ в 7, 9, 11 классах на заседании РМО, ШМО учителей русского языка и литературы, уделив внимание типичным ошибкам, допущенным при выполнении мониторинговых работ;

2. проанализировать положительные и отрицательные моменты в выполнении работы, разработать план мероприятий по устранению типичных ошибок и ликвидации пробелов в знаниях учащихся по основным темам и разделам программы;

3. разработать индивидуальный план работы с отдельными учащимися, группами детей, имеющими проблемы в обучении или претендующими на медаль (аттестат особого образца);

4. в течение года проводить мониторинг усвоения тем учащимися; имеющими низкий и сниженный уровень учебной мотивации;

5. продолжить изучение материалов ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку. Своевременно знакомиться с Демоверсией ЕГЭ, ОГЭ, Спецификацией, Кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по русскому языку. Информировать учащихся об изменениях, корректировать календарно-тематическое планирование и содержание обучения;

6. изучить рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка, созданные Федеральным институтом педагогических измерений;

7. учителям русского языка регулярно проводить тестовый контроль для того, чтобы учащиеся могли овладеть техникой работы с тестами и могли работать в формате ЕГЭ;

8. отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста. Создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать с текстом, обучать анализу текста, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров;

9. на уроках русского языка регулярно проводить многоаспектный анализ текста:
  - композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
  - стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
  - типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
  - языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор; синтаксический анализ словосочетаний и предложений) и т.д.
10. комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
11. контролировать включение в текущий и промежуточный контроль заданий творческого типа;
12. совершенствовать методику преподавания с учетом требований государственной итоговой аттестации.
13. рекомендовать учащимся использовать различные демоверсии, электронные ресурсы на портале ФИПИ <https://www.fipi.ru/>, «Решу ЕГЭ» <https://ege.sdangia.ru/> и другие при подготовке к ЕГЭ;
14. активизировать работу элективных курсов;
15. совершенствовать методику преподавания с учетом требований государственной итоговой аттестации и в соответствии с современными требованиями ФГОС.